

COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



Organización
Mundial de la Salud

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Roma, Italia - Tel: (+39) 06 57051 - Correo electrónico: codex@fao.org - www.codexalimentarius.org

Tema 5 del programa

**CX/FICS 24/27/5
Agosto de 2024**

PROGRAMA CONJUNTO FAO/OMS SOBRE NORMAS ALIMENTARIAS

COMITÉ DEL CODEX SOBRE SISTEMAS DE INSPECCIÓN Y CERTIFICACIÓN DE IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES DE ALIMENTOS

Vigésima séptima reunión

Cairns (Australia)

16 - 20 de septiembre de 2024

PROYECTO DE DIRECTRICES PARA LA PREVENCIÓN Y EL CONTROL DEL FRAUDE ALIMENTARIO

(En el trámite 3/4)

(Informe preparado por el grupo de trabajo electrónico¹ presidido por los Estados Unidos de América y copresidido por China, el Reino Unido, la República Islámica de Irán y la Unión Europea)

Se invita a los miembros y observadores del Codex a presentar observaciones en el trámite 3/4 sobre el presente proyecto (Apéndice I), según se indica en la carta circular CL 2024/71-FICS, disponible en el sitio web del Codex/Cartas circulares 2024: <https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/resources/circular-letters/es/>

INTRODUCCIÓN Y ANTECEDENTES

1. Durante la 24.^a reunión (2018) del Comité del Codex sobre Sistemas de Inspección y Certificación de Importaciones y Exportaciones de Alimentos (CCFICS), la Unión Europea, en su calidad de Copresidente del GTE sobre integridad y autenticidad de los alimentos presentó un documento de debate que contenía definiciones de integridad y autenticidad de los alimentos, fraude alimentario y adulteración por motivos económicos (AME) y un análisis de la manera en que se abordaba en los diferentes textos del CCFICS los temas relativos a la integridad y autenticidad de los alimentos, se indicaban una serie de esferas que podrían justificar un trabajo ulterior, y se presentaba una serie de recomendaciones basadas en los aportes del GTE para la consideración del Comité.
2. El CCFICS, en su 24.^a reunión, estuvo de acuerdo con la importancia transversal de las cuestiones relativas a la integridad y autenticidad de los alimentos y mantuvo un amplio debate del que participaron varias delegaciones. Se reconoció que el CCFICS podría desempeñar un papel importante en esta área.
3. Se estableció un GTE que tuvo como tarea realizar un análisis exhaustivo de los actuales textos vigentes del Codex, dentro o fuera del ámbito del CCFICS, y proponer un nuevo trabajo, dentro del mandato del Comité, para su consideración en la 25.^a reunión del CCFICS. A través de un cuestionario, el GTE recabó información que se utilizó para elaborar el documento de debate y definir el ámbito de aplicación del posible nuevo trabajo. Asimismo, se emprendió un examen exhaustivo de los textos del Codex relacionados con el fraude alimentario y se reconoció que este tema ya se abordaba en diversos textos del Codex. El GTE actualizó el documento de debate y simplificó el ámbito de un posible nuevo trabajo.
4. En la 25.^a reunión del CCFICS (mayo-junio de 2021) se examinaron el documento de trabajo (CX/FICS 21/25/8) y el documento de proyecto. La Presidente del CCFICS señaló que había un gran interés en el fraude alimentario, tanto en el Codex como en otros ámbitos y que el CCFICS debería tratar de llegar a

¹ Arabia Saudita, Argentina, Australia, Bhután, Brasil, Canadá, Chile, China, Costa Rica, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, España, Estados Unidos de América, Estonia, Francia, Alemania, Ghana, Guatemala, Honduras, Hungría, India, Indonesia, Irán (República Islámica del), Japón, Kenya, Liberia, Malasia, México, Marruecos, Noruega, Nueva Zelandia, Países Bajos, Panamá, Polonia, Reino Unido, República de Corea, República Dominicana, República Unida de Tanzania, Senegal, Singapur, Suecia, Tailandia, Togo, Türkiye, Uganda, Unión Europea, Uruguay, Fédération internationale des vins et spiritueux (FIVS), FoodDrinkEurope, Food Industry Asia (FIA), International Chewing Gum Association (ICGA), International Council of Beverages Associations (ICBA), Federación Internacional de Lecherías (FIL), International Feed Industry Federation (IFIF), Organisation internationale de la vigne et du vin (OIV), Tea & Herbal Infusions Europe (THIE) y Convención Farmacopea de los Estados Unidos (USP).

un acuerdo sobre el documento de proyecto con el fin de iniciar prontamente un nuevo trabajo relativo a este importante tema.

5. Durante la 25.^a reunión del CCFICS, se señaló que el ámbito de aplicación del trabajo debería estar dentro del mandato del CCFICS y abarcar el doble mandato del Codex, es decir, proteger la salud del consumidor y garantizar prácticas equitativas en el comercio de alimentos. Asimismo, en dicha reunión, se destacó que el nuevo trabajo no debería causar una superposición con otros textos del Codex y que la orientación no debería causar obstáculos al comercio.

6. La Comisión del Codex Alimentarius (CAC), en su 44.º período de sesiones (noviembre-diciembre de 2021), aprobó el nuevo trabajo para el CCFICS (REP21/CAC).

7. En su 26.^a reunión (mayo de 2023), el Comité debatió el proyecto de documento (CX/FICS 23/26/6), y la mayor parte del debate se centró en varias secciones del mismo. El debate incluyó observaciones tales como:

- las definiciones utilizadas en el proyecto de documento;
- la necesidad de asegurar que las recomendaciones de las directrices son apropiadas al nivel de riesgo;
- si el ámbito del proyecto de directrices debería incluir los piensos para animales destinados a la producción de alimentos;
- si en el proyecto de directrices debería incluirse terminología relativa a delitos penales, y
- si en el ámbito de las directrices se deberían excluir explícitamente cuestiones relativas a la propiedad intelectual (PI), incluidas las indicaciones geográficas (IG).

8. Con respecto a la inclusión de terminología, excluyendo la PI y las IG en el ámbito de las directrices, los miembros expresaron diferentes puntos de vista. A saber:

- Las IG están fuera del mandato del Codex y del CCFICS ya que se refieren a temas de propiedad intelectual y no se encuentran en el ámbito de estas directrices. Asimismo, las IG no se reconocen de manera coherente a escala mundial. En vista de lo anterior, algunos miembros mencionaron que la nota al pie debería incluirse en aras de la claridad, mientras que otros expresaron que dicha nota era innecesaria y debía suprimirse.
- Las IG se encuentran dentro del mandato del Codex y del CCFICS ya que es un tema relacionado a los requisitos para los alimentos y su calidad, y, por lo tanto, entra en el ámbito de las prácticas equitativas en el comercio de alimentos, de manera que se debería suprimir la nota al pie.

9. Durante la 26.^a reunión del CCFICS, la Presidente informó que le escribiría al Presidente de la CAC/Presidente del Comité Ejecutivo para pedir asesoramiento sobre la medida en que las IG podrían considerarse dentro del mandato del CCFICS y compartiría la correspondencia con el Comité. Se acordó, además, continuar las deliberaciones en el GTE sobre la inclusión de las IG en las directrices y mantener todo el texto actualmente entre corchetes para consideración del GTE.

MANDATO

10. Durante su 26.^a reunión (REP23/FICS), el CCFICS convino en:

- devolver el anteproyecto de directrices sobre la prevención y control del fraude alimentario al trámite 2 para su reformulación, usando la versión modificada en el plenario;
- establecer un GTE abierto a todos los miembros y observadores, presidido por los Estados Unidos de América y copresidido por el Reino Unido, la República Popular China, la República Islámica del Irán y la Unión Europea, con inglés únicamente como idioma de trabajo, y con el mandato siguiente:
 - i. Elaborar un proyecto de directrices para la prevención y el control del fraude alimentario, tomando en cuenta todos los debates y las observaciones (incluido el texto entre corchetes), presentado ante el CCFICS, en su 26.^a reunión, para ser considerado por el CCFICS en su 27.^a reunión.
 - ii. Presentar el informe del GTE al menos tres meses antes de la próxima reunión.
- Mantener la opción de concertar una reunión presencial del grupo de trabajo inmediatamente antes de la próxima reunión del CCFICS y/o una reunión virtual paralela a la reunión a fin de abordar cualquier tema pendiente.

PARTICIPACIÓN Y METODOLOGÍA POSTERIOR A LA 26.^a REUNIÓN DEL CCFICS

11. Se invitó a los miembros del Codex y observadores a inscribirse (antes del 1 de septiembre de 2023) para participar del GTE. En el GTE se inscribieron 47 miembros y 10 observadores.
12. El Presidente y copresidentes distribuyeron al GTE la revisión del proyecto de directrices, en idioma inglés, el 14 de diciembre de 2023 y destacaron que había algunos temas, colocados entre corchetes, que requerían mayor debate. Se solicitaron observaciones y respuestas al 2 de febrero de 2024 a más tardar.
13. Diecisiete miembros y observadores del Codex presentaron observaciones sobre el proyecto.
14. Las observaciones del GTE mejoraron el lenguaje y apuntaron hacia el consenso en algunas partes del proyecto de directrices. No obstante, no hubo consenso en otras partes del proyecto de directrices. En respuesta a las observaciones del GTE, el Presidente y copresidentes prepararon una versión revisada del proyecto indicando las siete áreas en las que no había consenso en ese momento. En el **Apéndice 1** de este documento se incluye el proyecto de texto de las directrices y las siete cuestiones sobre las que no hay consenso (por ejemplo, el lenguaje en torno a las indicaciones geográficas; la limitación de la inclusión de referencias a la alimentación animal a situaciones en las que tenga un posible efecto en la inocuidad de los alimentos para el consumo de seres humanos; la investigación y procesamiento del fraude alimentario; y el uso de tecnología neutral para combatir el fraude alimentario).
15. Asimismo, en junio de 2024, la Presidente del CCFICS le escribió al Presidente de la CAC solicitando su opinión sobre la medida en que las indicaciones geográficas podrían considerarse dentro del mandato del CCFICS. A fecha de 5 de agosto de 2024, no se ha recibido respuesta a dicha carta.

CONCLUSIONES DEL GTE

16. El Presidente y los copresidentes del GTE reconocen y agradecen a los miembros del Codex y a las organizaciones observadoras su continuo compromiso durante el proceso entre sesiones del GTE.
17. Las respuestas del GTE no apuntaron claramente a un consenso sobre determinadas cuestiones.
18. Es necesario que el Comité siga debatiendo las directrices, en particular en torno a los siguientes puntos:
 - si en el ámbito de las directrices se deberían excluir explícitamente cuestiones relativas a la propiedad intelectual (PI), tal como las indicaciones geográficas (IG);
 - las definiciones utilizadas en el proyecto de documento;
 - la necesidad de asegurar que las recomendaciones en las directrices sean apropiadas al nivel de riesgo;
 - si el ámbito de aplicación del proyecto de directrices debería incluir los piensos para animales destinados a la producción de alimentos, y
 - si en el proyecto de directrices debería incluirse terminología relativa a delitos penales.

RECOMENDACIONES DEL GTE AL COMITÉ

19. Se invita al Comité a que:
 - tome nota del exhaustivo trabajo realizado por el GTE y el nivel de respaldo para el avance de estas directrices;
 - debata el texto de las directrices y considere, particularmente, las preguntas específicas que se destacan en el **Apéndice 1**, y
 - si se llega a un acuerdo, considerar que se recomiende el avance del Proyecto de directrices para la prevención y el control del fraude alimentario, contenido en el **Apéndice 1** y revisado durante la 27.^a reunión del CCFICS.

APÉNDICE I**PROYECTO DE DIRECTRICES PARA LA PREVENCIÓN Y EL CONTROL DEL FRAUDE ALIMENTARIO****(En el trámite 3)****Sección 1. Preámbulo/Introducción**

1. La creciente complejidad de los sistemas alimentarios y el creciente aumento en el comercio internacional de alimentos hace que la cadena alimentaria sea más vulnerable al fraude alimentario. Proteger el suministro de alimentos a nivel mundial de medidas intencionales que socavan la protección de la salud pública y mantener prácticas equitativas en el comercio de alimentos constituye el objetivo común de todas las partes interesadas.
2. Los incidentes de fraude alimentario pueden presentar riesgos para la salud pública y dar lugar a pérdidas económicas para el consumidor y otras partes interesadas, perturbación del comercio, daño a la reputación y ventajas económicas injustas.
3. La supervisión gubernamental y las buenas prácticas de fabricación por parte de los operadores de empresas de alimentos (OEA) son fundamentales a fin de proteger la salud pública, limitar las oportunidades para el fraude alimentario y para mantener la confianza del consumidor en la inocuidad, autenticidad, integridad, idoneidad² y calidad de los alimentos.
4. El fraude alimentario se puede prevenir o reducir al mínimo mediante los controles y las medidas paliativas disponibles en los sistemas nacionales de control de los alimentos (SNCA) de los países, o adoptando nuevas medidas, si fuera necesario.
5. La prevención y el control del fraude alimentario constituye una responsabilidad compartida: los OEA tienen la responsabilidad de producir alimentos inocuos e idóneos y presentarlos de manera de no engañar al consumidor, mientras que las autoridades competentes se encargan de la supervisión reglamentaria y desempeñan un papel importante en la concienciación sobre el fraude alimentario mediante la creación de asociaciones y la colaboración con las partes interesadas pertinentes para prevenir, detectar, mitigar y controlar el fraude alimentario.
6. El trabajo en el ámbito del fraude alimentario está muy extendido en diversas organizaciones internacionales. Los países podrían considerar el trabajo de estas y otras organizaciones, según proceda, a la hora de elaborar herramientas y estrategias para prevenir, detectar, mitigar y controlar el fraude alimentario.

Pregunta 1:**¿Se debería mantener el subpárrafo “6 bis”?**

[6 bis. Fundamental para el buen funcionamiento de cualquier estrategia de lucha contra el fraude alimentario es el establecimiento y mantenimiento de una cultura contra el fraude alimentario que reconozca la importancia del comportamiento humano a la hora de proteger la integridad de la cadena alimentaria y de presentar los alimentos/piensos de manera que no se engañe a los consumidores].

Sección 2. Finalidad/Ámbito de aplicación**Pregunta 2:****En el párrafo 7, ¿debería mantenerse el agregado de "que puedan afectar a la inocuidad alimentaria humana"?**

7. La finalidad es proporcionar orientación a las autoridades competentes y a los OEA en materia de prevención, detección, mitigación y control del fraude alimentario a fin de proteger la salud del consumidor, y garantizar prácticas equitativas en el comercio de alimentos, incluidos los piensos para los animales destinados a la producción de alimentos [que puedan afectar a la inocuidad alimentaria humana]. Muchos textos existentes del Codex abordan aspectos relacionados al fraude alimentario. Esta orientación tiene el objetivo de respaldar o complementar los textos actuales del Codex proporcionando una orientación adicional y específica al fraude alimentario y que puede considerarse

² Idoneidad de los alimentos se define en CXC 1-1969 como: “Garantía de que los alimentos son aceptables para el consumo humano de acuerdo a su uso previsto”.

en los SNCA³.

Pregunta 3:

¿Qué debe indicarse explícitamente en relación con las indicaciones geográficas (IG), en caso de que haya? Esta cuestión está actualmente en la nota 3 a pie de página entre corchetes.

Los intercambios de información sobre esta cuestión deberían respaldarse con la información facilitada por el Presidente de la CAC y la Secretaría del Codex.

Pregunta 4:

¿Se debería mantener el párrafo 7bis?

7bis. [la investigación y el procesamiento de los delitos de fraude alimentario quedan fuera del ámbito de estas directrices y deben ser tratados por los países con arreglo a sus respectivas legislaciones].

Sección 3. Definiciones

A efectos de este documento, se aplican las definiciones siguientes:

Fraude alimentario: Toda acción deliberada para engañar a otros con respecto a las especificaciones prescritas o características previstas de un alimento, con ánimo de lucro indebido.

Integridad alimentaria: Condición de un producto alimenticio cuyas características previstas, incluidas la inocuidad, la calidad, la composición y la nutrición, no han sido alteradas o modificadas.

Autenticidad alimentaria: Conformidad entre las características de un producto alimenticio y la información correspondiente proporcionada en el etiquetado del producto u otra información relacionada al comercio de alimentos.

Sección 4. Tipos de fraude alimentario:

En la siguiente sección se proporcionan ejemplos de tipos de fraude alimentario, cuando es intencional o con fines de lucro.

Adición: Agregado de una sustancia no declarada a los productos alimenticios normalmente no presente en el alimento, o no presente en esa cantidad.

Sustitución: Sustituir un ingrediente, en todo o en parte, de un producto alimenticio por otro ingrediente, en todo o en parte, de un producto de menor valor sin declararlo.

Dilución: Añadido de material para hacer que otro ingrediente esté presente en una concentración más baja de lo que representa.

Falsificación: Hacer una imitación de un producto alimenticio con la intención de engañar o defraudar.

Tergiversación: Etiquetar o comercializar un producto alimenticio de manera falsa, engañosa o equívoca.

Simulación: Ocultar o no revelar información sobre la inocuidad, la idoneidad o la baja calidad de los ingredientes o productos alimenticios.

Pregunta 5:

- a. En cuanto a la Sección 5 "Principios", ¿podría revisarse el texto de esta sección para mejorar la fluidez y la armonización del documento en su conjunto? Durante el proceso del GTE, un miembro preguntó qué aspecto tenían los principios después de la última revisión. ¿El Comité está de acuerdo con los dos principios enunciados actualmente en la Sección 5?
- b. En el Principio 1, ¿qué frase entre corchetes debería mantenerse específicamente? ¿O se deberían mantener ambas frases?

Sección 5. Principios

8. La prevención, la detección, la mitigación y el control del fraude alimentario deben basarse en los

³ [En estas directrices no se abordan los temas de propiedad intelectual, como las indicaciones geográficas, y restricciones de etiquetado que no representan un riesgo para la salud pública y están fuera del ámbito del Codex].

principios siguientes:

Principio 1: Control y prevención del fraude alimentario

Los SNCA pueden reducir el riesgo de fraude alimentario disponiendo de medidas, proporcionales al nivel de riesgo, para prevenir, detectar, mitigar y controlar el fraude alimentario, lo que comprende actividades de monitoreo/seguimiento y vigilancia con el fin de proteger al consumidor y [la integridad de la cadena de distribución de alimentos] [las prácticas equitativas de comercio].

Principio 2: Coordinación, cooperación y colaboración entre las autoridades competentes

Las autoridades competentes deben funcionar de manera coordinada, en cooperación y colaboración a fin de prevenir, detectar, mitigar y controlar el fraude alimentario.

Sección 6. Funciones y responsabilidades

9. Las autoridades competentes pertinentes, en función del riesgo y las circunstancias existentes en sus territorios o asociadas a las importaciones, tienen, según corresponda, la función y la responsabilidad de:

- a. Establecer o mantener controles en las estructuras y requerimientos legales del sistema nacional de control de los alimentos (SNCA) para prevenir, detectar, mitigar y controlar el fraude alimentario.
- b. Establecer o mantener programas de supervisión para prevenir, detectar, mitigar y controlar el fraude alimentario.
- c. Forjar alianzas y colaboraciones con otras autoridades competentes, la industria, el sector académico y otras partes interesadas para prevenir y controlar el fraude alimentario.
- d. Establecer comunicación, coordinación y colaboración con las partes interesadas y otras autoridades gubernamentales, según sea necesario.
- e. Notificar a todos los países posiblemente afectados cuando se hayan identificado incidentes de fraude alimentario o se sospecha que existan.

10. Los OEA tienen, según proceda, la función y la responsabilidad de:

- a. Cumplir con todas las reglamentaciones pertinentes para prevenir, detectar, mitigar y controlar el fraude alimentario.
- b. Analizar y comprender los puntos vulnerables de su cadena de suministro y de sus productos/ingredientes/envases que puedan ser susceptibles de fraude alimentario.

Pregunta 6:

En las observaciones se señalan redundancias entre los subpárrafos "b. bis" y "e". ¿Debería suprimirse alguno de ellos?

- b. bis** [Contar con medidas para mitigar el riesgo planteado por productos o ingredientes alimenticios no auténticos y asegurarse de que la naturaleza, inocuidad, calidad y sustancia se representan con precisión.]
- c. Representar los alimentos a la venta de manera que no se confunda o engañe al consumidor.
- d. Informar a la autoridad competente cuando se haya detectado un fraude alimentario o se sospecha que exista.
- e. Tomar las debidas precauciones para prevenir, detectar, mitigar y controlar el fraude alimentario y contar con procesos para un retiro rápido del mercado de los productos afectados.
- f. Generar concienciación y conocimiento del fraude alimentario para todos los OEA y construir una cultura antifraude alimentario en todos los elementos de la organización.

Sección 7. Actividades pertinentes para las autoridades competentes

11. Las medidas para prevenir, detectar, mitigar y controlar el fraude alimentario incorporan aspectos de inocuidad y calidad alimentaria, protección del consumidor y garantizar prácticas equitativas en el comercio de alimentos que pueden abordarse dentro de la estructura de un SNCA. Las autoridades competentes podrían considerar y organizar una serie de actividades para mitigar los riesgos planteados por el fraude alimentario, adecuados al nivel de riesgo. Por ejemplo:

- a. Las autoridades competentes podrían considerar el examen de sus SNCA para determinar si el sistema tiene un adecuado marco reglamentario y legislativo (leyes, reglamentaciones,

- orientaciones) y normativas y procedimientos adecuados para monitorear, prevenir, detectar y controlar los incidentes de fraude alimentario y responder a ellos, así como fortalecer el comercio equitativo. Dichas normativas podrían abarcar requisitos legales, incluidas las sanciones y las responsabilidades del OEA relacionadas a la integridad y la autenticidad alimentaria.
- b. Establecer procedimientos para recibir y evaluar informes sobre el fraude alimentario y determinar un seguimiento adecuado, coherente con el riesgo identificado de inocuidad alimentaria y las prioridades nacionales.
 - c. Elaborar herramientas para proteger a las personas que denuncian tales incidentes y actúan como “denunciantes de malas prácticas”.
 - d. Establecer actividades de vigilancia para detectar el fraude alimentario. Estas actividades pueden realizarse de manera rutinaria o en respuesta a un riesgo específico que ha sido identificado.
 - e. Proporcionar orientación práctica a los OEA y otras partes interesadas sobre la manera de abordar el fraude alimentario. Dicha orientación podría incluir recursos y acceso a herramientas sobre la manera de elaborar procedimientos para prevenir, detectar, mitigar y controlar el fraude alimentario.
 - f. Establecer canales seguros de comunicación con otros gobiernos, los OEA, el sector académico y otras partes interesadas a fin de obtener información sobre situaciones relacionadas al fraude alimentario y compartir el conocimiento y la experiencia pertinentes, así como las herramientas para combatir el fraude alimentario, tales como las normas alimentarias y los métodos analíticos.
 - g. Establecer mecanismos de comunicación para una notificación oportuna a las partes interesadas sobre los incidentes de fraude alimentario, según corresponda.
12. Las normativas, procedimientos y los requisitos reglamentarios relacionados con la prevención y el control del fraude alimentario deben ser transparentes y basados en el riesgo.
13. Si un incidente de fraude alimentario puede afectar a la inocuidad alimentaria y amenazar la salud pública, la autoridad competente debe alertar inmediatamente a todas las demás autoridades competentes pertinentes.

Sección 8. Cooperación, colaboración e intercambio de información entre autoridades competentes

14. Las autoridades competentes deben cooperar, colaborar e intercambiar información con las autoridades competentes pertinentes cuando se haya identificado un incidente de fraude alimentario o se sospecha que exista. El intercambio de información podría ampliarse cuando se tiene conocimiento de que un producto fraudulento plantea un riesgo de inocuidad alimentaria y ha sido distribuido a otros países.
15. El intercambio de información debe realizarse lo antes posible reconociendo que la información inicial puede a menudo estar incompleta y que se proporcionará información más detallada en cuanto esté disponible. Los aspectos esenciales incluyen la identificación de elementos clave, incluida la información pertinente que figura en el anexo del documento CXG 19-1995 que contribuyen a la normalización y colaboración internacional para la prevención y el control del fraude alimentario.
- 15 bis.** La información que se intercambia debe ser suficiente para permitir que las autoridades competentes evalúen el incidente de fraude alimentario y mitiguen sus efectos, especialmente en lo que concierne al riesgo para el consumidor, pero sin poner en peligro las investigaciones en curso.

Pregunta 7:

Un miembro del GTE sugirió incluir el párrafo 15 ter. ¿Se debería incluir este nuevo párrafo?

- 15 ter.** Aumentar la colaboración para integrar mejor las tecnologías neutras y el uso de tecnologías de extracción de datos y aprendizaje automático en la cadena alimentaria, que pueden ayudar a prevenir más eficazmente el fraude alimentario.
16. Las autoridades competentes podrán beneficiarse del establecimiento de canales adecuados de intercambio de información con organismos y agencias encargadas del cumplimiento de la ley, incluidas las entidades responsables en materia penal. Al establecer dichos canales, las autoridades competentes deben dar debida consideración a la seguridad de la información en torno a los datos personales y al material sensible de carácter operativo. Asimismo, deben contar con sistemas que garanticen la integridad de todas las pruebas recabadas y/o compartidas.